



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

PRIMĂRIA COMUNA CUZA VODĂ	
Județul Constanța	
INTRARE	Nr. 3985
IEȘIRE	
Ziua 28	Luna 05 Anul 2025

ACHIEȚAT
67



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 33904/1001/C3/23.05.2025

PRIMARIA COMUNEI CUZA VODA

Cuza Vodă, Județ: CONSTANTA, Str.
Medgidiei nr. 58

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1199/C3/1001/05.05.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 19777/27.03.2025.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU







În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1199/C3/1001

Data: 05.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19777/27.03.2025, formulată de BLANC ROXOR CATERING SRL, cu sediul în municipiul Constanța, Str. Turda nr. 8, lot. 2, construcție C4, județul Constanța, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J13/1721/2017, având cod unic de înregistrare RO 37668670, reprezentată legal de administrator Ciota Veronica Mihaela, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2196/20.03.2025 și a raportului procedurii nr. 2194/20.03.2025, documente emise de către COMUNA CUZA VODĂ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Cuza Vodă, str. Medgidiei nr. 58, județul Constanța, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Prestari servicii de catering in vederea acordarii unui suport alimentar - tip sandvici, inclusiv fruct - pentru preșcolari și elevii din cadrul Scolii Gimnaziale nr. 1 Cuza Voda, judetul Constanta in cadrul Programului National „Masa sanatoasa”*», cod CPV 55524000-9, anunț publicat pe site-ul propriu sub nr. 1337/19.02.2025, s-au solicitat următoarele:

„• *anularea, in parte, a Raportului procedurii nr. 2.194/ 20.03.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei noastre si evaluarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii, și, în consecință, și a părților din Raportul procedurii care stabilesc ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire societatea PAYSERV CONSULTING SRL;*

• *anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii, cu referire la Procesele verbale privind evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanți, Rapoartele experților cooptați, s.a.a.;*

• *anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la Comunicările de rezultat transmise ofertanților;*

• *reluarea activității de evaluare cu observarea admisibilității depline a ofertei societății noastre și a inadmisibilității ofertei depuse de PAYSERV CONSULTING SRL.*

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat accesul în vederea studierii dosarului cauzei și, ulterior, în temeiul prevederilor art. 186 Cod proc. civ., admiterea repunerii în termenul de completare a contestației pentru motive ce ar putea să rezulte din consultarea ofertei declarată câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, BLANC ROXOR CATERING SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19777/27.03.2025, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2196/20.03.2025 și a raportului procedurii nr. 2194/20.03.2025, documente emise de către COMUNA CUZA VODĂ, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul face un succint istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, prezintă rezultatul evaluării ofertelor, clamând, pe de-o parte, nelegalitatea cu care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în pofida faptului că, în opinia sa, a răspuns în mod concludent la cele două solicitări de clarificări ce i-au fost transmise cu privire la sustenabilitatea ofertei sale de preț, iar, pe de altă parte, nelegalitatea evaluării ofertei declarată câștigătoare, care, în opinia sa, este inadmisibilă, și, totodată, reclamă refuzul neîntemeiat și abuziv al achizitoarei de a-i acorda accesul la plenitudinea înscrisurilor cuprinse în dosarul achiziției publice, ca urmare a multiplelor solicitări pe care acesta i le-a înaintat în acest sens.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, acesta rezultând din nevoia de a-și prezerva șansele în procedură, în ipoteza în care contestația i-ar fi admisă cu privire la legalitatea evaluării ofertei sale și cu privire la legalitatea desemnării ofertei aparținând PAYSERV CONSULTING SRL ca și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Admisibilitatea deplină a ofertei BLANC ROXOR CATERING SRL

Autoritatea contractantă a respins oferta societății, ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 9 lit. a) din Procedura Operațională Proprie, coroborate prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, și ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016, urmare a pretinsului caracter neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificare.

Acest ilegal rezultat al procedurii este urmare a modului marcat de reaua-credință cu care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea răspunsurilor la clarificări.

Mai mult, însăși verificarea pretensei incidențe a prezumției legale de preț neobișnuit de scăzut este ilegală, în condițiile în care oferta societății conține un preț situat peste pragul legal de 80% din valoarea estimată a procedurii.

Caracterul contradictoriu al motivelor de respingere

În mod contradictoriu, autoritatea contractantă comunică caracterul neconform al ofertei societății, în temeiul prevederilor anterior evocate, pe care contestatorul le și redă.

În opinia achizitoarei, neconformitatea ofertei ar rezulta din caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise, astfel cum rezultă din comunicarea de rezultat, care invocă prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016 și justifică incidența acestora ca urmare a faptului că *„răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente, intrucât au fost constatate mai multe neconcordanțe”*.

Așadar, din înscrisurile achizitoarei ar rezulta că motivul respingerii ofertei rezidă în:

- neconformitatea ofertei, în sensul lipsei satisfacerii prevederilor caietului de sarcini, așadar o chestiune aferentă propunerii tehnice, atât timp cât, în mod evident, satisfacerea cerințelor caietului de sarcini se probează prin conținutul propunerii tehnice;

Această neconformitate a propunerii tehnice ar rezulta din răspunsurile la solicitările de clarificare.

Însă:

- pe de-o parte, Capitolul 4 - *Evaluarea propunerilor tehnice* din cadrul raportului procedurii stabilește faptul că propunerea tehnică *„a îndeplinit Cerințele minime din Caietul de sarcini”*, și,

- pe de altă parte, solicitările de clarificare nu au privit propunerea tehnică, ci sustenabilitatea prețului ofertat:

„Având în vedere faptul că prețul ofertat pentru ingredientele principale folosite ca și materie primă este de 5,42 lei cu TVA inclus, vă rugăm să justificați structural, conform cantităților ofertate, prețul pentru materia primă folosită în prepararea suportului alimentar. Se vor prezenta documente relevante (oferte de prețuri de la furnizori/producători de alimente [...]).”

Așadar, raportarea comisiei de evaluare la oferta BLANC ROXOR CATERING SRL este fluctuantă, în sensul că, deși stabilește prin raportul procedurii că propunerea tehnică este conformă și îndeplinește cerințele caietului de sarcini, ulterior, în urma unei clarificări care nu are ca obiect propunerea tehnică, ci sustenabilitatea prețului ofertat, stabilește neconformitatea propunerii tehnice prin comunicarea de rezultat.

Astfel, din chiar înscrisurile achizitoarei rezultă că propunerea tehnică a societății este și conformă și neconformă.

Autoritatea contractantă stabilește neconformitatea propunerii tehnice pentru pretinsa lipsă a satisfacerii cerințelor caietului de sarcini, în urma unor solicitări de clarificare ce nu au ca obiect propunerea tehnică, ci sustenabilitatea prețului ofertat.

În fapt, în pofida lipsei de acuratețe a modului de evaluare a ofertei BLANC ROXOR CATERING SRL și de emitere a înscrisurilor aferente procedurii de atribuire, obiectul verificărilor și motivul respingerii ofertei rezidă în pretinsa nesustenabilitate a prețului ofertat și nu în neconformitatea propunerii tehnice, astfel cum rezultă atât din textul solicitărilor de clarificare, cât și din motivele concrete invocate prin comunicarea de rezultat, iar invocarea unei preținse neconformități a propunerii tehnice prin comunicarea de rezultat și textele de lege eronat invocate nu fac altceva decât să exhibe gravele confuzii cu care se confruntă comisia de evaluare în aplicarea legislației speciale a achizițiilor publice.

Ilegalitatea verificării incidenței prezumției legale de preț neobișnuit de scăzut.

Deși solicitarea de clarificare privind justificarea prețului ofertat, apreciat în lipsa oricărui temei legal de achizițoare ca fiind neobișnuit de scăzut, este afectată de vădita ilegalitate, reprezentând derularea unei proceduri de verificare ce este legalmente condiționată de satisfacerea premisei statuate prin prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, societatea a ales să răspundă solicitării, pentru a da autorității contractante certitudinea receptării unei oferte serioase și financiar sustenabile. Cele două răspunsuri, având ca obiect justificarea prețului unor componente ale prețului total ofertat, fac deplina probă a sustenabilității prețului ofertat, furnizând informații detaliate și probe concludente privind capacitatea efectivă a societății de a procura respectivele materii prime la prețurile precizate.

Însă, autoritatea contractantă acționează ilegal atunci când procedează la verificarea sustenabilității unui preț ofertat care este mai mare de 80% din valoarea estimată a procedurii.

Or, în cadrul acestei proceduri, valoarea estimată a achiziției este de 1.404.000, inclusiv TVA, iar prețul ofertat de BLANC ROXOR CATERING SRL este de 1.153.152 lei, TVA inclus, ceea ce reprezintă 82,13% din valoarea estimată.

Mai mult, achizițoarea invocă în cadrul solicitării de clarificare ofertarea unui preț de 5,42 lei pentru ingredientele principale folosite, însă nu precizează nici prin solicitare, nici prin raport și nici prin comunicarea de rezultat la ce anume s-a raportat atunci când a concluzionat că acest preț ar fi neobișnuit de scăzut.

Pe cale de consecință, oricare ar fi rezultatul evaluării conținutului răspunsurilor societății, autoritatea contractantă acționează ilegal atunci când respinge oferta întemeindu-se pe motivul conținerii unui preț neobișnuit de scăzut, în condițiile în care prețul ofertat de societate constituie 82,13% din valoarea estimată și, pe cale de consecință, prezumția legală relativă a prețului neobișnuit de scăzut nu operează în privința ofertei BLANC ROXOR CATERING SRL.

Având în vedere prețul ofertei (de 82,13 % din valoarea estimată a procedurii de achiziție publică) și raportat la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pe care contestatorul le și redă, care statuează asupra unui prag minimal de

80% din valoarea estimată care atrage după sine incidența prezumției legale de preț neobișnuit de scăzut, însăși solicitările comisiei de evaluare excedă cadrului legal statuat de legiuitor în privința limitelor și modului de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, prezumția legală relativă a prețului aparent neobișnuit de scăzut urmează a opera exclusiv atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Comisia de evaluare își întemeiază solicitările de clarificare pe prevederi legale lipsite de incidență în privința ofertei societății, procedând astfel la o nepermisă aplicare extensivă a acestora, dincolo de limitele expres statuate de legiuitor.

Ofertarea unui preț superior plafonului de 80% conduce la lipsa de incidență în privința respectivei oferte a prezumției de preț neobișnuit de scăzut, cu consecința inexistenței dreptului comisiei de evaluare de a extinde activitatea de evaluare a propunerii financiare dincolo de limitele expres statuate prin prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe care contestatorul le și redă. În acest sens, contestatorul detaliază inclusiv prin învederarea unor argumentații în favoarea incidenței unei prezumții de preț justificat, în ipoteza în care ofertele conțin prețuri mai mari de 80% din valoarea estimată a procedurii.

Lipsa de temeinicie a motivelor concrete de neconformitate invocate de achizitoare

Dincolo de ilegalitatea vădită a conduitei comisiei de evaluare, care verifică sustenabilitatea prețului ofertat deși nu sunt îndeplinite condițiile de ordin legal pentru a derula o astfel de verificare, chiar motivele de respingere invocate prin comunicarea de rezultat sunt, în sine, netemeinice, fără corespondent real în conținutul ofertei și răspunsurilor la clarificări.

În principal, autoritatea contractantă invocă o pretinsă lipsă de coerență între facturile depuse și fișele tehnice ale produselor, arătând că, pentru anumite produse, facturile fiscale sunt emise de un anumit furnizor, iar fișele tehnice sunt emise de un alt operator economic.

Or, această pretinsă incoerență este stabilită de autoritatea contractantă în mod artificial, fără suportul vreunei prevederi a documentației de atribuire.

Potrivit documentației de atribuire, ofertanții nu aveau obligația de a depune facturi de achiziție. Depunerea facturilor de achiziție sau a ofertelor de preț este urmarea exclusivă a transmiterii unei solicitări de clarificare având ca obiect sustenabilitatea prețului ofertat.

Așadar, sunt în discuție două chestiuni diferite, pe care autoritatea contractantă le comasează în mod interesat, astfel încât să obțină aparenta neconformitate a ofertei BLANC ROXOR CATERING SRL.

Pe de-o parte, este în discuție conformitatea produselor oferite cu prescripțiile caietului de sarcini, iar ofertantul, în probațiunea satisfacerii cerințelor caietului de sarcini, depune în cadrul ofertei fișe tehnice ale produselor ce urmează a fi livrate în executarea contractului. Aceste fișe tehnice sunt emise de furnizorii cu care ofertantul intenționează să colaboreze

pe parcursul executării contractului, nefiind necesar ca înainte de această procedură de atribuire ofertantul să fi fost cu respectivii furnizori în raporturi contractuale care să fi determinat emiterea anterioară de facturi.

Pe de altă parte, este în discuție sustenabilitatea prețurilor oferite, iar în scopul efectuării acestei probațiuni ofertantul depune, prin răspuns, facturi fiscale aferente acestor produse, emise de orice furnizor ce activează pe piața de profil, prin care face proba deplină a accesului la produse perfect similare, la prețuri compatibile cu cele din ofertă.

Autoritatea contractantă impune, prin comunicarea de rezultat, o coerență între emitentul facturii și emitentul fișei tehnice, deși această coerență nu-și găsește suport în prescripțiile documentației de atribuire.

Așadar, prin fișele tehnice ofertantul face proba conformității produselor, iar prin facturi ofertantul face proba sustenabilității prețurilor oferite.

În pofida a ceea ce susține achizitoarea, obiectul procedurii nu privește livrări de componente high-tech de mare finețe, ci produse extrem de comune, facil accesibile pe piața de profil, de la o gamă largă de furnizori.

Or, atât timp cât prin fișele tehnice s-a făcut proba conformității produselor, iar prin facturi s-a făcut proba accesului la prețuri similare celor din ofertă pentru produse perfect similare, coerența pretinsă între emitentul fișei tehnice și emitentul facturii fiscale este nu doar lipsită de suportul prevederilor documentației de atribuire, dar este lipsită și de orice motivare rezonabilă.

Detaliind prin exemplificarea situației produsului „șuncă presată de pui”, contestatorul subliniază că, sub acest aspect, proba sustenabilității prețului oferit poate fi făcută prin facturi emise de orice furnizor de pe piață și nu doar prin facturi emise de emitentul fișelor tehnice. Orice factură care conține produsul respectiv, indiferent de cine ar fi emitentul acesteia, face proba deplină a accesului ofertantului la respectivul produs, în condițiile respectivului preț, împrejurare în raport de care se face proba deplină a sustenabilității prețului oferit.

În ceea ce privește motivele concrete de inadmisibilitate invocate de autoritatea contractantă, contestatorul afirmă următoarele:

A. Motivul I din comunicarea de rezultat: meniu normal: Sandwich cu șnițel pui

Achizitoarea reclamă faptul că factura este emisă de BANDULA TRAIAN II SRL, iar fișa tehnică a produsului este emisă de MACROMEX SRL.

Factual, achizitoarea are dreptate, însă această constatare se plasează în deplină irelevanță, întrucât:

-Prin Fișa tehnică emisă de MACROMEX SRL se face proba conformității produselor ce urmează a fi livrate în executarea contractului;

-Prin factura emisă de BANDULA TRAIAN II SRL se face proba că prețul cuprins în ofertă este un preț sustenabil, întrucât anterior s-a procurat de pe piața liberă un astfel de produs la un astfel de preț.

Fișa tehnică a furnizorului MACROMEX SRL include toate detaliile relevante despre produsul principal, cum ar fi ingredientele, procesul de

producție, instrucțiunile de utilizare și informațiile nutriționale. Aceste informații sunt esențiale pentru a asigura transparența și calitatea produselor furnizate de societate. MACROMEX SRL este furnizorul de la care societatea achiziționează unul dintre ingredientele esențiale pentru producerea șnițelului. Colaborarea cu acest furnizor se bazează pe un contract de furnizare materie primă, care garantează stabilitatea prețurilor și continuitatea livrărilor. Acest contract asigură un proces de achiziție transparent și eficient al materiilor prime necesare.

Documentația de atribuire nu impune prezentarea de oferte punctuale de preț sau facturi de la furnizori, motiv pentru care, la momentul ofertării, nu s-au solicitat astfel de oferte detaliate, însă societatea și-a întemeiat oferta pe prețurile curente, transparente și publice ale acestui furnizor.

De asemenea, timpul de răspuns stabilit de autoritatea contractantă a fost de doar 2 zile, ceea ce, în unele cazuri, a făcut imposibilă obținerea de oferte de preț actualizate, valabile la data răspunsului. Însă, depunerea facturilor aferente unor achiziții anterioare și unor produse perfect similare sunt relevante în probațiunea sustenabilității prețului ofertat, întrucât reflectă condițiile și prețurile actuale de pe piața de profil.

Un alt motiv de inadmisibilitate a ofertei este reprezentat de faptul că societatea a depus o factură pentru „castraveți murați marca Yunus”, emisă de METAZ SRL, iar fișa tehnică este pentru „castraveți în oțet marca ARO” și este emisă de METRO CASH&CARRY SRL. Societatea a arătat în cadrul răspunsului că din analiza prețurilor istorice pentru același produs rezultă cu claritate că prețul ofertat este justificat în contextul pieței, ținând cont de fluctuațiile pieței și de costurile de producție.

Achizitoarea, însă, alege o conduită marcată de vădită rea-credință, tratând cele două produse, castraveții YUNUS și castraveții ARO, ca și cum ar fi dispozitive de înaltă tehnologie, pentru care orice minimă diferență de specificații tehnice poate însemna diferențe de preț de la simplu la dublu.

În materia simplilor castraveți murați lucrurile sunt mult mai simple, iar orice consumator care e obișnuit să facă piața pentru propria gospodărie ar fi putut lămuri autoritatea contractantă ca nu există diferențe semnificative de preț, în funcție de marcă.

B. Motivul II din comunicarea de rezultat: meniu normal: sandwich șuncă pui

Achizitoarea respinge oferta întrucât din factură rezultă că produsul este „ciabatta”, iar prin fișa tehnică este descris produsul „chiflă cu semințe”. Totodată, în privința produsului „ciabatta” achizitoarea reclamă faptul că nu ar putea verifica „dacă acesta este din făină integrală.”.

Însă, în cadrul meniului, toate produsele de panificație sunt realizate din făină integrală de calitate. În colaborare strânsă cu unitatea școlară, produsele vor include diverse tipuri de pâine, cum ar fi ciabatta, chiflă cu susan, chiflă cu mix de semințe, etc. Acestea sunt alese pentru beneficiile lor nutriționale și pentru a răspunde cerințelor alimentare ale unității școlare.

În alcătuirea meniului, chifla este integrală, însă tipul de chiflă poate varia zilnic. Acestea includ diverse variante, cum ar fi chiflă integrală cu

semințe, chiflă integrală cu susan sau chiflă integrală cu mix de semințe, pentru a oferi diversitate și pentru a răspunde preferințelor nutriționale ale beneficiarilor.

În ceea ce privește factura menționată, prețul probat pentru „*ciabatta*” este în egală măsură aplicabil și pentru produsele care conțin făină integrală, inclusiv pentru chiflele din făină integrală. Având în vedere că ingredientele folosite sunt similare în procesul de fabricație, inclusiv utilizarea făinii integrale, prețul acestora se aliniază cu cel al „*ciabattei*”, având în vedere costurile asociate producției, ingredientele de calitate și procesul tehnologic identic.

Prin urmare, prețul probat pentru „*ciabatta*” este în egală măsură relevant pentru probațiunea sustenabilității prețului produselor utilizate conform ofertei.

Pretenția achizitoarei cu privire la acest motiv de respingere exhibă o modalitate de evaluare marcată de un formalism excesiv, practicat în scopul de a identifica preținse inadvertențe ale ofertei, altfel încât să se obțină respingerea acesteia, deși în mod cert este mult mai avantajoasă pentru bugetul autorității contractante decât oferta declarată câștigătoare.

C. Motivul III din comunicarea de rezultat: meniu intoleranță gluten - Sandwich pulpă pui

Autoritatea arată că fișa tehnică este corect depusă pentru „*pâine feliată fără gluten*”, emisă fiind de METRO CASH&CARRY SRL, însă factura depusă privește „*ciabatta*”, împrejurare care ar face imposibilă verificarea sustenabilității prețului pâinii fără gluten.

Deși factura se referă la „*ciabatta*”, prețul probat este justificat și pentru „*pâine fără gluten*” datorită similitudinilor în procesul de fabricație și în utilizarea ingredientelor de calitate. În acest sens, contestatorul detaliază cu privire la descrierea procesului de producție a celor două tipuri de pâine și subliniază faptul că prețul probat pentru „*ciabatta*” este în egală măsură relevant pentru probațiunea sustenabilității prețului produselor utilizate conform ofertei cu referire la „*pâinea fără gluten*”.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă pretinsa nejustificare a prețului aferent bananelor bio. Din cauza timpului limitat pentru depunerea ofertelor și răspunsului la solicitarea de clarificare, societatea nu a reușit să obțină oferta actualizată de prețuri de la MATRIOSKA INVEST FARM SRL, furnizorul său de legume-fructe Bio, și nici de la furnizorul care a emis fișa tehnică, ALIFRESCA ITALY - SELGROSS CASH&CARRY.

În executarea contractului, BLANC ROXOR CATERING SRL intenționează să colaboreze cu acești doi furnizori de produse bio, pentru livrarea către autoritatea contractantă a unor produse conforme cerințelor caietului de sarcini.

Din acest motiv, societatea a depus facturi aferente unor achiziții anterioare, care reflectă prețurile și condițiile de livrare din perioada anterioară.

Prețul produsului oferat este sustenabil și reflectă costurile reale de producție și aprovizionare, vizând prețul unui produs similar livrat de un alt furnizor, oferat pe baza colaborării continue.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că din factura emisă de METAZ SRL nu rezultă în mod clar că prețul privea banane BIO, trebuie observat că prețul facturat se referă în mod explicit la banane BIO, iar acest aspect poate fi clarificat prin documentele suplimentare sau prin descrierea produsului din oferta comercială inițială.

Însă, în măsura în care achizitoarea ar fi avut dubii asupra acestui aspect, ar fi trebuit să transmită o solicitare de clarificare având acest obiect și nu să respingă oferta. În acest sens, contestatorul detaliază și susține că, în ipoteza în care ar fi primit o asemenea solicitare de clarificare, ar fi probat că prețul din factura depusă reflectă exclusiv costurile corespunzătoare bananelor BIO, conform acordului sau ofertei încheiate anterior.

Așadar, contestatorul apreciază faptul că se află, din nou, în prezența unei respingeri premature a ofertei sale, înainte de clarificarea în detaliu a tuturor aspectelor acesteia, modalitate de evaluare cenzurată în mod constant atât de instanța administrativ-jurisdicțională, cât și de instanța comunitară. De asemenea, în susținerea poziției sale, contestatorul redă prevederi cuprinse în ghidul ANAP referitoare la evaluarea propunerilor tehnice.

Prin urmare, activitatea de evaluare nu poate fi derulată superficial, comisia de evaluare având o obligație legală de a se asigura că, în urma derulării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, au fost în mod deplin clarificate și evaluate, înainte de luarea oricăror decizii, *„toate aspectele care necesită clarificări”*. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

D. Motivul IV din comunicarea de rezultat: meniu pentru afecțiuni diabet - Sandwich cu piept de curcan

D.1. În chestiunea lipsei de coerență între emitentul facturii fiscale și emitentul fișei tehnice, contestatorul face trimitere la argumentația expusă anterior.

D.2. Mai reclamă achizitoarea că, în privința pieptului de curcan, fișa tehnică este în engleză, iar prin documentația de atribuire s-a impus prezentarea de înscrisuri în limba română.

Or, o astfel de neconformitate nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, decât în cazul în care achizitoarea urmărește eliminarea din competiție a unui ofertant.

De altfel, în cadrul acestei proceduri, contestatorul reclamă conduita comisiei de evaluare, care a respins toate cele trei oferte concurente din patru, cu excepția ofertantului care a oferat prețul maxim.

Reiterând obiecția cu privire la respingerea ofertei sale fără a-i fi fost solicitate clarificări în prealabil, contestatorul invocă și redă, în susținere, considerente din jurisprudența CJUE referitoare la acest aspect și precizează faptul că situația pendinte se subsumează situațiilor relevate jurisprudențial.

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În raport de prevederile legale invocate, clarificarea deplină a ofertei și îndreptarea erorilor minore, aflate sub limita substanțialului, înainte de luarea unor decizii finale în privința acestora, nu constituie o opțiune a comisiei de evaluare, care ar putea acționa arbitrar în această privință, alegând să clarifice sau să nu clarifice „toate aspectele care necesită clarificări”, ci o obligație legală, comisia de evaluare având obligația de a solicita clarificări (și completări, dacă e cazul), până la deplina clarificare a ofertelor.

D.3. Achizitoarea constată în mod corect că în răspunsul societății există erori de arhivare privind produsul „brânză de capra”.

În opis-ul documentelor transmise în probațiune (tabelul centralizator al documentelor depuse) s-a făcut referire la pagina 28 pentru factură și la pagina 88 pentru fișa tehnică, însă aceste documente nu au fost arhivate, din eroare.

Însă, dat fiind volumul enorm de documente care au fost transmise prin răspuns, o astfel de eroare minoră de anexare ar fi putut fi în mod facil rezolvată printr-o solicitare de clarificare și nu prin respingerea ofertei. Astfel, petentul apreciază că, în atare condiții, achizitoarea a încălcat principiul proporționalității, aceasta alegând dintre mai multe măsuri disponibile pe cea mai radicală.

Mai mult, eroarea de anexare se referă la unul dintre multele produse descrise prin ofertă și pentru care s-a făcut proba sustenabilității prețului ofertat, împrejurare în raport de care această eroare, în sine, se află sub limita substanțialului. În acest sens, contestatorul detaliază cu privire la necesitatea respectării principiului proporționalității în derularea procedurilor de atribuire, în susținere invocând și redând, totodată, considerente din jurisprudența Curții de Apel Oradea.

Încălcarea flagrantă de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității relevă o conduită marcată de formalism excesiv și exces de putere, în sensul că autoritatea contractantă a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor sale, aplicând prin respingerea ofertei BLANC ROXOR CATERING SRL cea mai constrângătoare măsură, în pofida constatării unei minore deficiențe de anexare. Or, eroarea minoră de anexare nu se deosebește substanțial de viciul de formă și de abaterea tehnică minoră, ci prezintă în mod fidel caracterele viciului de formă/ abaterii tehnice minore, în condițiile în care anexarea acestor înscrisuri a fost precizată în cadrul Tabelului centralizator al documentelor transmise.

E. Motivul V din comunicarea de rezultat: meniu pentru intoleranță la lactoză - Sandwich cu șuncă pui

Din eroare, societatea a anexat o declarație de conformitate privind produsele furnizorului, neactualizată, motiv pentru care aceasta nu cuprinde

respectivul produs. Însă, furnizorul propus produce acest produs și acesta beneficiază de o declarație de conformitate, aflată în posesia societății, dar neanexată, din eroare.

În fapt, societatea a avut la dispoziție atât declarația inițială de conformitate, cât și declarația actualizată de conformitate, cuprinzând acest produs, însă, din eroare a anexat declarația inițială, neactualizată. În această chestiune, contestatorul apreciază că sunt în egală măsură aplicabile argumentele de la punctul anterior.

F. Motivul VI din comunicarea de rezultat: meniu pentru intoleranță la lactoză - Sandwich cu șuncă pui

Societatea a depus în cadrul răspunsului factura de la furnizorul CAROLI FOOD GROUP SRL, pentru a proba caracterul serios al prețului oferat. Acest preț reflectă prețurile corecte și stabilite prin contract, conform procedurilor legale și comerciale.

Prin al doilea răspuns a fost corectată eroarea umană, indicându-se autorității contractante numărul corect al paginii unde această factură se găsește.

Autoritatea contractantă, însă, pare să nu ia în considerare această permisă îndreptare a unei erori materiale.

Însă, în pofida refuzului achiziției de a identifica aceste înscrisuri în răspunsul societății, acesta conține în privința respectivului produs atât factura fiscală, cât și fișa tehnică emisă de CAROLI FOOD GROUP SRL.

Fișa tehnică de la furnizorul CAROLI FOOD GROUP SRL include toate detaliile relevante despre produsul oferit, asigurându-se astfel transparența și conformitatea cu reglementările și standardele aplicabile.

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că, dincolo de ilegalitatea în sine a verificării sustenabilității prețului oferat, răspunsurile sale furnizează toate detaliile, informațiile și înscrisurile necesare pentru a garanta atât conformitatea ofertei BLANC ROXOR CATERING SRL, cât și sustenabilitatea și seriozitatea prețului oferat.

Inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare

1. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară

Prin documentația de atribuire, Capitolul 4 - *Prezentarea ofertei*, punctul 4.5.11, autoritatea contractantă a impus - cu titlu de cerință de calificare privind experiența similară - prezentarea a maxim 3 contracte prin care să se facă proba prestării, în condiții de bună execuție a unor servicii similare, în ultimii trei ani, în valoare cumulată de minim 1.404.000 lei, TVA inclus.

În probațiunea îndeplinirii cerinței, ofertantul a depus două contracte, după cum urmează:

- Contractul subsecvent nr. 1/20.06.2024 la Acordul-cadru nr. 14.801/20.06.2024, încheiat între UAT VALU LUI TRAIAN și Asocieria PAYSERV CONSULTING SRL - BRAMI PRODUCTION SRL, cu valoarea de 945.945 lei, plus TVA, adică 1.031.080,05 lei;

- Contractul nr. 5.232/05.09.2024, încheiat între UAT FĂCĂIENI și PAYSERV CONSULTING SRL, în valoare de 564.467,40 lei, TVA inclus.

Valoarea totală a acestor contracte este de 1.595.547,45 lei, aspect care, în aparență, ar proba îndeplinirea cerinței minime.

Însă, contractul subsecvent nr. 1/20.06.2024 este executat de ofertant în cadrul unei asocieri, iar autoritatea contractantă nu a considerat necesar să verifice ce proporție din acest contract a fost în mod efectiv executată de către ofertant. În acest sens, contestatorul exemplifică și menționează că obligația verificării cotei efective de prestare a ofertantului în cadrul contractului prezentat în probațiunea îndeplinirii cerinței de calificare rezultă din prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2 din 19/04/2017, din cuprinsul căreia contestatorul redă prevederile art. 14 alin. (3) lit. b).

Or, autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări prin care să determine ce proporție anume din Contractul subsecvent nr. 1/20.06.2024 poate lua în calculul experienței similare a ofertantului, în funcție de condițiile concrete ale respectivei Asocieri.

Prin urmare, cu superficialitate, comisia de evaluare a stabilit că cerința de calificare ar fi îndeplinită, deși în mod evident nu cunoaște dacă cerința este sau nu îndeplinită.

Mai mult, achizitoarea a concluzionat în sensul îndeplinirii cerinței de calificare, deși ofertantul nu a depus pentru aceste contracte niciun fel de recomandări sau procese-verbale de recepție finală care să ateste prestarea serviciilor în condiții de calitate.

Pentru Contractul subsecvent nr. 1/20.06.2024 nu există niciun fel de documente de recepție. De altfel, în lipsa acestor documente de recepție este imposibil autorității contractante să verifice nu numai calitatea serviciilor prestate, dar și valoarea efectivă a acestora.

Faptul că un contract are o anumită valoare nu înseamnă în mod necesar că respectivele servicii au fost prestate integral, fiind perfect posibil, mai ales în cadrul unor acorduri-cadru, ca serviciile efectiv prestate să fie mult inferioare valorii contractului.

Prin urmare, pentru Contractul subsecvent nr. 1/20.06.2024 autoritatea nu cunoaște nici calitatea serviciilor prestate și nici valoarea efectivă a serviciilor prestate.

Pentru Contractul nr. 5.232/05.09.2024, încheiat cu UAT FĂCĂIENI, ofertantul depune un proces-verbal de recepție a unor produse livrate, însă acesta este un înscris care atestă exclusiv livrarea, nu și calitatea serviciilor prestate, care ar urma a rezulta dintr-un proces-verbal de recepție finală a serviciilor prestate în temeiul contractului.

Prin urmare, pentru Contractul nr. 5.232/05.09.2024 autoritatea contractantă nu cunoaște nici calitatea serviciilor prestate și nici valoarea efectivă a serviciilor prestate.

În raport de cele mai sus expuse, acestei oferte îi sunt aplicabile prevederile art. 8 lit. a) din Procedura operațională, care stabilește inacceptabilitatea ofertei care nu îndeplinește criteriile de calificare. De asemenea, ofertei îi sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe care contestatorul le și redă.

Inacceptabilitatea acestei oferte nu este asanabilă pe calea unei solicitări de clarificare, în temeiul căreia ofertantul să transmită procesele-verbale de recepție sau recomandările, în condițiile în care aceste înscrisuri sunt expres solicitate prin documentația de atribuire, iar oferta inițială nu le cuprinde. În susținerea poziției sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE și din practica Curții de Apel Târgu Mureș.

Așadar, contestatorul conchide prin a afirma că oferta declarată câștigătoare nu face proba îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, astfel impunându-se obligarea achizitoarei la reevaluarea acesteia.

2. Ofertantul nu a depus nicio fișă tehnică aferentă produselor oferite

În timp ce comisia de evaluare vânează în privința ofertei BLANC ROXOR CATERING SRL inadvertențe aflate sub limita substanțialului, în privința ofertei declarate câștigătoare are disponibilitatea de a constata deplina admisibilitate a acesteia, deși în cadrul acesteia nu este prezentată nici măcar o fișă tehnică aferentă produselor ce urmează a fi livrate.

Deși achizitoarea precizează în cadrul anunțului de participare și a caietului de sarcini că *„ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice dovezi/ documente justificative privind calitatea materiei prime propuse”*, declară admisibilă o ofertă care nu prezintă nicio fișă tehnică a vreunui produs, împrejurare care atrage după sine incidența prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea acțiunii sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 20187/1001/C3/31.03.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. 2493/31.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20695/01.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, a cărei respingere, ca nefondată, o solicită și ale cărei solicitări din petit le redă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, achizitoarea face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, arată că în cadrul ei au fost depuse 4 oferte, iar, în urma finalizării procesului de evaluare a acestora, 3 dintre ele au fost respinse, printre acestea regăsindu-se și propunerea contestatorului.

Pe fondul cauzei, achizitoarea redă, secvențial, cuprinsul contestației și afirmă în mod punctual următoarele:

În data de 10.03.2025 autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor financiare, evaluare în urma căreia comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 1880/10.03.2025.

Comisia de evaluare a considerat că a fost necesară solicitarea unor clarificări privind propunerea financiară a contestatorului, pentru a verifica corelarea acesteia cu elementele propunerii tehnice, în vederea asigurării executării în bune condiții și la parametrii calitativi impuși prin caietul de

sarcini, în caz contrar autoritatea contractantă fiind obligată să îi respingă oferta, conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, pe care achizitoarea le redă. Totodată, în procesul de evaluare, comisia și-a exercitat obligația privind solicitarea de clarificări astfel cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) și la art. 134 alin. (1) din același act normativ, prevederi pe care, de asemenea, achizitoarea le și redă.

Astfel, i s-au solicitat contestatorului clarificări privind ingredientele principale folosite ca și materie primă pentru a verifica corelarea acestora cu elementele propunerii tehnice, în vederea asigurării executării în bune condiții și la parametrii calitativi impuși prin caietul de sarcini.

În acest sens, ofertantul trebuia să justifice, structural, conform cantităților ofertate, prețul pentru materia primă folosită în prepararea suportului alimentar, pentru fiecare sandvici în parte, în corelare cu calitatea și gramajul din oferta tehnică prezentată. Totodată, i s-a solicitat să prezinte documente relevante (oferte de prețuri de la furnizorii/ producătorii de alimente - produse panificație, produse de origine animală, legume, fruct), pentru a se putea verifica corespondența între propunerea financiară și propunerea tehnică, cu atât mai mult cu cât ofertantul a declarat, în propunerea tehnică, că fructele ce le va furniza sunt BIQ în proporție de 100%.

Comisia de evaluare a precizat că ofertele de prețuri trebuie să conțină, pe lângă preț, denumirea producătorului, gramajul produsului, ingredientele ce compun fiecare produs în parte, folosite în prepararea sandviciului, astfel încât să se poată verifica faptul că făina este integrală, produsele din carne trebuie să conțină materie primă 100% naturală, produsele lactate sunt fabricate din lapte natural cu concentrație de grăsimi de cel puțin 45%. Totodată, comisia de evaluare a considerat necesar să verifice și declarația ofertantului din propunerea tehnică conform căreia fructele sunt BIO în proporție de 100%.

Prin adresa nr. 1881/10.03.2025 s-au solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte. Ofertantul a transmis răspunsul în data de 12.03.2025. Din documentele prezentate, comisia de evaluare nu a putut identifica respectarea cerințelor minime de calitate solicitate prin documentația de atribuire pentru materia primă folosită în prepararea sandviciurilor. Așadar, a fost solicitată o nouă clarificare, astfel: *„Pentru fiecare meniu ofertat sa se menționeze pagina la care se găsește prețul alimentelor ofertate conform facturilor de la furnizor transmise prin răspunsul la clarificări și pagina fiselor tehnice/declarațiilor de conformitate corespunzătoare fiecărui aliment din meniu pentru a verifica respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire”*.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat ca răspunsul să fie clar, astfel încât să poată identifica respectarea cerințelor minime de calitate solicitate prin documentația de atribuire pentru materia primă folosită.

Prin adresa nr. 2091/17.03.2025 s-au solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte. Ofertantul a transmis răspunsul în data de 18.03.2025.

Din analiza documentelor depuse în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări au fost constatate mai multe neconcordanțe în meniurile prezentate de contestator cu privire la facturi și fisele tehnice, conform comunicării nr. 2196/20.03.2025. Practic, ofertantul nu a putut demonstra corelarea propunerii financiare cu elementele privind calitatea, declarate în propunerea tehnică. Concluzionând, pentru materia primă folosită în prepararea suportului alimentar, contestatorul nu a prezentat documente relevante pentru toate meniurile.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a putut demonstra respectarea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini și având în vedere că răspunsul acestuia nu a fost concludent, raportat la solicitarea autorității contractante, oferta prezentată de acesta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor din Procedura Operațională, punctul 9, lit. a) și conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la precizarea contestatorului cu privire la faptul că ofertantul câștigător are prețul cel mai ridicat, trebuie observat că „prețul cel mai scăzut” nu a fost criteriul de atribuire, ci acesta a fost „cel mai bun raport calitate-pret”, astfel că prețul nu este factorul principal în evaluarea ofertelor. Mai mult decât atât, criteriul de atribuire se aplică doar ofertelor admisibile.

Fiind vorba despre hrana pentru copii, evaluarea trebuie să se concentreze mai ales pe calitate, pe siguranță și pe conformitatea cu cerințele nutriționale.

Din dorința unei evaluări cât mai exacte și corecte și în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a avut dreptul să solicite clarificări cu privire la verificarea corelării propunerii financiare cu cea tehnică, chiar dacă prețul nu este considerat neobișnuit de scăzut. Solicitarea de clarificări este un instrument de verificare și nu un motiv de excludere automată. Aceste clarificări au fost solicitate pentru diminuarea riscului ca materia primă să afecteze calitatea, fezabilitatea economică și pentru verificarea respectării cerințelor din documentația de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, ci a verificat corespondența dintre propunerea financiară și propunerea tehnică, cu atât mai mult cu cât ofertantul a declarat că fructele ce le va furniza sunt BIO în proporție de 100%.

În data de 21.03.2025, în urma primirii solicitării din partea contestatorului cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă i-a invitat pe reprezentanții BLANC ROXOR CATERING SRL începând cu ziua respectivă, în intervalul orar 10:00-13:00, precum și în perioada următoare, respectiv 24.03.2025-27.03.2025, în intervalul orar 09:00-15:00, la sediul Primăriei.

Tot în aceea zi, ofertantul a solicitat dosarul achiziției publice în format electronic, prin e-mail. Prin adresa nr. 2246/21.03.2025, autoritatea contractantă le-a permis reprezentanților contestatorului accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, la sediul primăriei.

Conform prevederilor legale în vigoare, autoritatea contractantă este obligată să trimită copia dosarului achiziției publice doar Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea 101/2016 și instanței de judecată, conform dispozițiilor art. 50 alin. (5) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 2264/24.03.2025, autoritatea contractantă a invitat încă o dată reprezentanții contestatorului să studieze dosarul achiziției publice la sediul primăriei, indicându-le în cuprinsul adresei, pentru o mai bună claritate, toate documentele la care au acces, documente pe care achizitoarea le și enumeră în cuprinsul punctului de vedere.

Niciun ofertant nu a demonstrat prin justificări/ documente relevante confidențialitatea ofertei, drept urmare contestatorul a avut acces neîngrădit la toate documentele din dosarul achiziției, la sediul autorității contractante. În susținere, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora dosarul achiziției publice are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire, iar, în momentul de față, procedura de atribuire nu este finalizată deoarece nu s-a încheiat contractul de achiziție publică, astfel cum se prevede la art. 211 lit. a) din Lege.

Concluzionând, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a transmite contestatorului copii de pe documentele solicitate pe adresa de e-mail sau de a-i permite acestuia să fotocopieze dosarul achiziției publice, deoarece, în acest moment, acesta nu are caracter public și nu a putut să își asume riscul privind nerespectarea confidențialității informațiilor cuprinse în procesul de evaluare, comisia de evaluare fiind obligată să respecte prevederile invocate în declarațiile de confidențialitate și imparțialitate semnate la data deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea contestatorului de repunere în termen, deoarece, astfel cum s-a demonstrat mai sus, contestatorul a avut acces neîngrădit, la sediul autorității contractante, la toate documentele din dosarul achiziției publice.

Cu privire la cele invocate de contestator, anume că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție toate documentele, achizitoarea consideră că petentul vrea să inducă în eroare Consiliul, deoarece acesta a solicitat, în mod repetat, prin adresele din data de 24.03.2025, respectiv din 25.03.2025, acces la documente ce nu fac parte din dosarul achiziției, respectiv:

- „- DUAЕ depus de ofertantul declarat castigator la procedurii
- (...)
- Documente suport depuse de ofertantul declarat castigator al procedurii în vederea probării declarațiilor de la nivelul DUAЕ:
- Procesul verbal privind rezultatul verificării documentelor suport la DUAЕ;
- Nota justificativa privind stabilirea valorii estimate a procedurii".

Documentele invocate de contestator sunt solicitate/ elaborate în cadrul procedurilor ce nu sunt cuprinse în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016. În cazul

procedurii ce face obiectul contestației, documentele de calificare ce probează îndeplinirea cerințelor au fost solicitate a fi depuse o dată cu propunerea tehnică și financiară, fiind evaluate în consecință. Cu alte cuvinte, contestatorul solicită prezentarea unor documente inexistente, pe care autoritatea contractantă nu avea cum să le solicite/ elaboreze, deoarece acestea nu se aplică procedurilor proprii cuprinse în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016.

Procesul-verbal de vizualizare a documentelor din data de 25.03.2025 atașat în probațiune de către contestator este diferit față de cel original, aflat la sediul autorității contractante.

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului, în etapa de evaluare financiară, pentru aspecte ce privesc propunerea tehnică sunt stabilite de legiuitor prin art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, pe care achizitoarea le și redă.

Contestatorul susține cu rea-voință că *„potrivit documentației de atribuire, oferta NU AVEAU OBLIGAȚIA DE A DEPUNE FACTURI DE ACHIZIȚIE”*.

Această solicitare se regăsește în caietul de sarcini, la cap. XI, pag. 12, prevederi pe care achizitoarea le și redă.

Tocmai pentru a verifica corespondența propunerii financiare cu cea tehnică și din cauza faptului că ofertantul nu a depus fișe tehnice pentru toate produsele pentru care autoritatea contractantă a stabilit cerințe minime, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări privind verificarea corelării propunerii financiare cu cea tehnică.

Contestatorul invocă în mod eronat faptul că ar fi fost condiționat să solicite facturi de la furnizorii cu care colaborează. În solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut prezentarea unor documente relevante, pentru a verifica calitatea și gramajul din ofertă.

Prin solicitările de clarificări autoritatea contractantă a specificat în mod clar documentele ce trebuie prezentate și motivul pentru care se solicită prezentarea acestora. Comisia de evaluare a urmărit verificarea respectării parametrilor calitativi în prețul oferit (faptul că făina este integrală, produsele din carne trebuie să conțină materie primă 100% naturală, produsele lactate sunt fabricate din lapte natural cu concentrație de grăsimi de cel puțin 45%), rezultând în mod evident faptul că între documentele prezentate trebuie să existe o coerență.

Din primul răspuns la clarificări, autoritatea contractantă nu a putut verifica corespondența dintre documentele prezentate în răspuns și ingredientele/ alimentele prezentate în meniurile din propunerea tehnică, solicitând încă o dată să se menționeze pagina unde se regăsește fiecare ingredient/ aliment, respectiv fișa tehnică corespunzătoare.

Astfel, autoritatea contractantă a dat dovadă de bună-voință, sens în care i-a permis ofertantului să clarifice corespondența dintre propunerea financiară și cea tehnică. Comisia de evaluare a considerat că nu poate accepta o ofertă pentru care prețurile/ furnizorii sunt diferiți față de cei care emit documentele de conformitate, cu atât mai mult cu cât produsele

furnizate sunt consumate de către copii și trebuie să respecte toate cerințele privind calitatea, siguranța și conformitatea cu cerințele nutriționale.

Concluzionând, comisia de evaluare a constatat că nu există o coerență între documentele prezentate ca urmare a răspunsurilor la clarificări și nu poate accepta o ofertă neconcludentă, sens în care achizitoarea afirmă următoarele argumente:

«I. Din cadrul "Meniu normal" - Sandwich cu snitel de pui:

> Produs „snitel de pui” - factura indicată de ofertant la pag. 16 este emisă de furnizorul Bandula Traian I.I. iar Fisa Tehnică (pag. 69) este emisă de Macromex. Fisa Tehnică indicată de ofertant pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factura, așadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fisa Tehnică.

> Produs „castraveți murați” - în factura indicată de ofertant la pag. 15 se regăsește produsul „castraveți murați marca Yunus” și iar Fisa Tehnică (pag.58) „castraveți în otet marca Aro”. rezultând astfel ca produsul din factura nu este același cu cel din Fisa Tehnică. Totodată, factura este emisă de Metaz Impex SRL iar Fisa Tehnică de Metro Cash&Carry. Fisa Tehnică indicată de ofertant pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factura, așadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fisa Tehnică.

II. Din cadrul "Meniu normal" - Sandwich cu șunca de pui:

> Produs „chifla integrală” - în factura indicată de ofertant la pag. 9 se regăsește produsul „ciabatta” din care nu se poate identifica dacă acesta este din făina integrală, astfel cum a fost solicitat iar Fisa Tehnică (pag.59) se regăsește produsul „chifla cu semințe”, rezultând astfel ca produsul din factura nu este același cu cel din Fisa Tehnică.

III. Din cadrul "Meniu pentru intoleranța la gluten" - Sandwich cu pulpa de pui:

> Produs „chifla integrală” - în factura indicată de ofertant la pag. 9 se regăsește produsul „ciabatta” din care nu se poate identifica dacă acesta este din făina integrală și fără gluten, astfel cum a fost solicitat iar Fisa Tehnică (pag.77) se regăsește produsul „pâine feliată fără gluten”. rezultând astfel ca produsul din factura nu este același cu cel din Fisa Tehnică. Totodată, factura este emisă de Macromex SRL iar Fisa Tehnică de Metro Cash&Carry. Fisa Tehnică indicată de ofertant pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factura, așadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fisa Tehnică.

> Produs „fruct” - în factura indicată de ofertant la pag. 17 se regăsește produsul „banane Ecuador cal. I” din care nu se poate identifica dacă acesta este BIO. astfel cum a precizat ofertantul în oferta depusă iar în Fisa Tehnică (pag.42) nu se regăsește acest produs. „Totodată, factura este emisă de Metaz Impex SRL iar Fisa Tehnică de Alifresca Italy SRL-Selgros Cash&Carry. Fisa Tehnică indicată de ofertant pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factura, așadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fisa Tehnică.

IV. Din cadrul "Meniu pentru afecțiuni diabet" - Sandwich cu piept de curcan:

> Produs „ardei kapia” - factura este emisă de Metaz Impex SRL iar Fisa Tehnica de Metro Cash&Carry. Fisa Tehnica indicată de ofertant pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factura, aşadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fisa Tehnica.

> Produs „piept de curcan” - pentru acest produs a fost prezentat o Fisa Tehnica în limba engleză, însă la cap. 4.1. din Anunțul de participare nr. 1337/19.02.2025 a fost solicitat ca limba de redactare a ofertei să fie limba română.

> Produs „branza de capra” - nici în factura de la pag. 56 și nici în Declarația de Conformitate nu se regăsește acest produs, astfel cum ofertantul a indicat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. Totodată, factura este emisă de Macromex SRL iar Fisa Tehnica de Dorna Lactate SA-Selgros Cash&Carry. Fisa Tehnica indicată de ofertant pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factura, aşadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fisa Tehnica.

V. Din cadrul "Meniu pentru intoleranța la lactoză" - Sandwich cu piept de curcan:

> Produs „crema de branza fără lactoză” - în Declarația de Conformitate (pag. 29) nu se regăsește acest produs, astfel cum ofertantul a indicat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. Totodată, factura este emisă de Macromex SRL iar Fisa Tehnica de Dorna Lactate SA-Selgros Cash&Carry. Fisa Tehnica indicată de ofertant pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factura, aşadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fisa Tehnica.

VI. Din cadrul "Meniu pentru intoleranța la lactoză" - Sandwich cu șunca de pui:

> Produs „șunca presată de pui” - în factura indicată de ofertant la pag. 15 se regăsește produsul „șunca praga extra marca Fox” și iar Fisa Tehnica (pag.83) „șunca presată cu piept de pui marca Caroli”, rezultând astfel ca produsul din factura nu este același cu cel din Fisa Tehnica. Totodată, factura este emisă de Macromex SRL iar Fisa Tehnica de Caroli Foods Group SRL. Fisa Tehnica indicată de ofertant pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factura, aşadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fisa Tehnica

Totodată, în cadrul documentelor de calificare ofertantul a prezentat un contract de colaborare încheiat cu S.C. Matrioska Invest Farm S.R.L. privind furnizarea de fructe și legume BIO pe o perioadă de 24 de luni, însă în detalierea meniurilor prezentată de ofertant, aceasta societate nu se regăsește în lista furnizorilor declarați».

Având în vedere cele redat anterior, autoritatea contractantă este de părere că evaluarea ofertelor nu a fost una superficială, ea solicitând în repetate rânduri clarificări, însă aceste clarificări nu puteau fi adresate la nesfârșit, deoarece interesul achizitoarei este acela de a se presta serviciile de catering destinate copiilor.

Contestatorul invocă volumul enorm de documente pe care le-a transmis, însă acesta în mod intenționat a transmis aceste documente, inducând în eroare comisia, motiv pentru care a fost necesară solicitarea unor noi clarificări prin care acesta trebuia să indice punctual unde se află informațiile solicitate.

Riscului transmiterii unui răspuns eronat cade în sarcina ofertantului, autoritatea contractantă neputând solicita la nesfârșit clarificări privind corectarea nenumăratelor erori sau lipsa informațiilor.

Deși comisia de evaluare ar fi putut să respingă oferta contestatorului după primirea primului răspuns la clarificări, deoarece acel răspuns era neconcludent și bulversant, aceasta a dat dovadă de buna-credință și a mai solicitat încă o dată clarificări.

Referindu-se la criticile aduse de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, achizitoarea învederează următoarele:

PAYSERV CONSULTING SRL a prezentat următoarele documente care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară:

1. Contractul subsecvent de servicii de catering nr. 1/20.06.2024. Pentru acest contract ofertantul a prezentat:

- centralizatoarele de livrare pachet alimentar în perioada 09.09.2024-31.12.2024;

- Facturi fiscale emise de ofertant în perioada 14.10.2024-31.12.2024, precum și extrase de cont din care rezultă că valoarea serviciilor prestate este de 1.031.080,06 lei, inclusiv TVA, ceea ce înseamnă că serviciile au fost duse la bun sfârșit.

Având în vedere că ofertantul PAYSERV CONSULTING SRL a fost lider de asociere și că toate facturile erau emise de acesta, precum și extrasele de cont, autoritatea contractantă a considerat că nu este necesar a se solicita clarificări privind acest aspect.

2. Contract de servicii de catering nr. 5232/05.09.2024. Pentru acest contract ofertantul a prezentat:

- Procese verbale de recepție a produselor în perioada septembrie-decembrie 2024

- Facturi fiscale emise de ofertant în perioada 08.10.2024-19.12.2024, precum și extrase de cont din care rezultă că valoarea serviciilor prestate este de 549.031,38 lei, inclusiv TVA, ceea ce înseamnă că serviciile au fost duse la bun sfârșit.

PAYSERV CONSULTING SRL a prezentat:

- Contract de vânzare-cumpărare nr. 411.32254180 din 23.04.2024, încheiat cu CRIS-TIM FAMILY HOLDING SRL, având ca obiect vânzarea - cumpărarea de produse/ preparate din carne, produse și preparate catering și produse lactate;

- Contract cadru de furnizare produse nr. CT 1505/25.11.2022, încheiat cu CAROLI FOODS GROUP SRL;

- Factura pentru cașcaval de la DELACO DISTRIBUTION SA.

Achizitoarea consideră că acceptarea unei oferte ce nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini și din anunțul de participare

ar conduce la un tratament inegal față de ofertanții ce au depus oferte respectând întocmai cerințele din documentația de atribuire.

Decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei contestatorului este legală și întemeiată, fiind adoptată în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În concluzie, COMUNA CUZA VODĂ solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21499/03.04.2025, contestatorul a transmis răspuns cu privire la punctul de vedere formulat de achizitoare, prin intermediul acestuia reiterând solicitarea de admitere a acțiunii sale, sens în care a reluat, punctat și dezvoltat argumentația din cuprinsul contestației și, prin urmare, a solicitat și respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 2493/31.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21673/03.04.2025, autoritatea contractantă a transmis, pe suport memory-stick, documente din componența dosarului achiziției. Totodată, aceasta a transmis, în copie, dovada comunicării contestației și către ceilalți ofertanți.

Prin adresa nr. 23973/1001/C3/11.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului PAYSERV CONSULTING SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24292/14.04.2025, contestatorul solicită să se ia act de cererea sa de renunțare la studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 01.14.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24294/14.04.2025, ca răspuns la adresa nr. 23973/1001/C3/11.04.2025, PAYSERV CONSULTING SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin nota internă încheiată la data de 17.04.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. 25383/1001/C3/22.04.2025.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21714/03.04.2025, BLANC ROXOR CATERING SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. 211180919/1 din 31.03.2025, în valoare de 28.080,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA CUZA VODĂ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Prestari servicii de catering in vederea acordarii unui suport alimentar - tip sandvici, inclusiv fruct - pentru preșcolarii și elevii din cadrul Scolii Gimnaziale nr. 1*

Cuza Voda, județul Constanta în cadrul Programului Național „Masa sanatoasă”», cod CPV 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu anunțul de participare nr. 1337/19.02.2025.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.404.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 5 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de BLANC ROXOR CATERING SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant precum și critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește criticile ce vizează motivul de respingere a ofertei prezentate de BLANC ROXOR CATERING SRL, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 2196/20.03.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sus-menționat, oferta dumneavoastră este neconformă, potrivit prevederilor din Procedura Operațională, punctul 9, lit. a) și conform art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, precum și inacceptabilă, conform art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016., deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente întrucât au fost constatate mai multe neconcordanțe, printre care:

I. Din cadrul "Meniu normal" - Sandwich cu snitel de pui:

- Produs „snițel de pui” - factura indicată de dvs. la pag. 16 este emisă de furnizorul Bandula Traian I.I. iar Fișa Tehnică (pag. 69) este emisă de Macromex. Fișa Tehnică indicată pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factură și/sau mențiunea că este emisă pentru acesta, așadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fișa Tehnică.

- Produs „castraveți murați” - în factura indicată de dvs. la pag. 15 se regăsește produsul „castraveți murați marca Yunus” iar Fișa Tehnică (pag.58) „castraveți în oțet marca Aro”, rezultând astfel că produsul din factură nu este același cu cel din Fișa Tehnică. Totodată, factura este emisă de Metaz Impex SRL iar Fișa Tehnică de Metro Cash&Carry. Fișa Tehnică indicată pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factură și/sau mențiunea că este emisă pentru acesta, așadar nu se poate dovedi legătura dintre furnizor și cel care a emis Fișa Tehnică.

II- Din cadrul "Meniu normal" - Sandwich cu șuncă de pui:

- Produs „chiflă integrală” - în factura indicată de dvs. la pag. 9 se regăsește produsul - „ciabatta” din care nu se poate identifica dacă acesta este din făină integrală, astfel cum a fost solicitat iar în Fișa Tehnică (pag.59) se regăsește produsul „chiflă cu semințe”, rezultând astfel că produsul din factură nu este același cu cel din Fișa Tehnică.

III. Din cadrul "Meniu pentru intoleranță la gluten" - Sandwich cu pulpă de pui:

- Produs „chifla integrală” - în factura indicată de dvs. la pag. 9 se regăsește produsul „ciabatta” din care nu se poate identifica dacă acesta este din făină integrală și fără gluten, astfel cum a fost solicitat, iar în Fișa Tehnică (pag.77) se regăsește produsul „pâine feliată fără gluten”, rezultând astfel că produsul din

factură nu este același cu cel din Fișa Tehnică. Totodată, factura este emisă de Macromex SRL iar Fișa Tehnică de Metro Cash&Carry. Fișa Tehnică indicată pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factură și/sau mențiunea că este emisă pentru acesta, așadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fișa Tehnică.

- Produs „fruct” - în factura indicată de dvs. la pag. 17 se regăsește produsul „banane ecuador cal. I” din care nu se poate identifica dacă acesta este BIO, astfel cum ați precizat în oferta depusă, iar în Fișa Tehnică (pag.42) nu se regăsește acest produs. Totodată, factura este emisă de Metaz Impex SRL iar Fișa Tehnică de Alifresca Italy SRL-Selgros Cash&Carry. Fișa Tehnică indicată pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factură și/sau mențiunea că este emisă pentru acesta, așadar nu se poate dovedi legătura dintre furnizor și cel care a emis Fișa Tehnică.

IV. Din cadrul "Meniu pentru afecțiuni diabet" - Sandwich cu piept de curcan:

- Produs „ardei kapia” - factura este emisă de Metaz Impex SRL iar Fișa Tehnică de Metro Cash&Carry. Fișa Tehnică indicată de dvs. pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factură și/sau mențiunea că este emisă pentru acesta, așadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fișa Tehnică.

> Produs „piept de curcan” - pentru acest produs ati prezentat o Fișă Tehnică în limba engleză, însă la cap. 4.1. din Anunțul de participare nr. 1337/19.02.2025 a fost solicitat ca limba de redactare a ofertei să fie limba română.

> Produs „brânză de capră” - nici în factura de la pag. 56 și nici în Declarația de Conformitate nu se regăsește acest produs, astfel cum ați indicat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. Totodată, factura este emisă de Macromex SRL iar Fișa Tehnică de Dorna Lactate SA-Selgros Cash&Carry. Fișa Tehnică indicată pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factura și/sau mențiunea că este emisă pentru acesta, așadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fișa Tehnică.

V. Din cadrul "Meniu pentru intoleranță la lactoză" - Sandwich cu piept de curcan:

- Produs „cremă de brânză fără lactoză” - în Declarația de Conformitate (pag. 29) nu se regăsește acest produs, astfel cum ați indicat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. Totodată, factura este emisă de Macromex SRL iar Fișa Tehnică de Dorna Lactate SA-Selgros Cash&Carry. Fișa Tehnică indicată pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factură și/sau mențiunea că este emisă pentru acesta, așadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fișa Tehnică.

VI. Din cadrul "Meniu pentru intoleranță la lactoză" - Sandwich cu șuncă de pui:

- Produs „șuncă presata de pui” - în factura indicată de dvs. la pag. 15 se regăsește produsul „șuncă praga extra marca Fox” iar în Fișa Tehnică (pag.83) „șuncă presată cu piept de pui marca Caroli”, rezultând astfel că produsul din factură nu este același cu cel din Fișa Tehnică. Totodată, factura este emisă de Macromex SRL iar Fișa Tehnică de Caroli Foods Group SRL. Fișa Tehnică indicată pentru acest produs nu prezintă stampila furnizorului din factură și/sau mențiunea că este emisă pentru acesta, așadar nu se poate dovedi legătură dintre furnizor și cel care a emis Fișa Tehnică.

Totodată, în cadrul documentelor de calificare ati prezentat un contract de colaborare încheiat cu S.C. Matrioska Invest Farm S.R.L. privind furnizarea de fructe și legume BIO pe o perioadă de 24 de luni, însă în detalierea meniurilor prezentate de dvs., această societate nu se regăsește în lista furnizorilor declarați".

Astfel, Consiliul constată că motivele de respingere ale ofertei prezentate de ofertantul BLANC ROXOR CATERING SRL sunt reprezentate de faptul că acesta a prezentat oferte de preț de la alți operatori economici față de cei care au întocmit fișele tehnice pentru produsele furnizate, autoritatea contractantă apreciind că ofertantul în cauză a prezentat facturi de la furnizori pentru alte produse decât cele ofertate.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că în vederea justificării prețului ofertat, comisia de evaluare a transmis către BLANC ROXOR CATERING SRL adresa nr. 1881/10.03.2025, prin care s-au solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, solicitându-se prezentarea de documente relevante (oferte de preturi de la furnizori/producători de alimente pentru produse de panificație, produse de origine animală, legume, fructe, pentru fiecare sandwich în parte), respectând calitatea și gramajul din ofertă, respectiv ca produsele de panificație să fie din făină integrală, produsele din carne să conțină materii prime 100% naturale, produsele lactate să fie fabricate din lapte natural cu concentrație de grăsimi de cel puțin 45%, cu indicarea, în mod concret, în mod concret a informațiilor ce se impun a fi prezentate, respectiv denumirea producătorului, gramajul produsului, ingredientele ce compun fiecare produs în parte.

Astfel, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a fost clară și a indicat în mod detaliat solicitările comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar ofertantul în cauză nu a făcut obiecțiuni cu privire la conținutul solicitării sau a termenului stabilit pentru formularea răspunsului.

Analizând răspunsul formulat prin adresa din data de 12.03.2025 (anexa 4 la contestație), Consiliul constată că BLANC ROXOR CATERING SRL a prezentat oferte de preț de la alți operatori economici decât cei nominalizați ca furnizori ai produselor ofertate și pentru produse diferite, respectiv pentru ofertă de preț pentru „castraveti în otet marca Aro” în loc de ofertă de preț pentru „castraveti murați marca Yunus”, ofertă de preț pentru produsul „ciabatta” și nu pentru „chiflă cu semințe” sau „pâine feliată fără gluten”, ofertă de preț pentru „șunca praga extra marca Fox” în loc de ofertă pentru „șuncă presată cu piept de pui marca Caroli”.

Astfel, se constată că din documentele prezentate nu rezultă justificarea prețului ofertat pentru meniurile în care sunt utilizate respectivele ingrediente, respectiv „Meniu normal - Sandwich cu snitel de pui”, „Meniu pentru intoleranța la gluten - Sandwich cu pulpă de pui” și „Meniu pentru intoleranță la lactoză - Sandwich cu șuncă de pui”.

Consiliul are în vedere că într-adevăr, pentru demonstrarea sustenabilității prețurilor ofertate se impune prezentarea ofertelor de preț emise de orice furnizor care activează pe piața de profil, așa cum precizează contestatorul la pag. 16 din contestație, însă se impune ca ofertele de preț să vizeze produsele ofertate și nu altele.

Or, din acest punct de vedere, Consiliul constată că ofertantul BLANC ROXOR CATERING SRL a prezentat oferte de preț ce vizează produse diferite de cele ofertate, pentru care a prezentat fișe tehnice.

Cu privire la faptul că oferta de preț prezentată pentru banane nu face referire la produsul „banane BIO”, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora *„acest aspect poate fi clarificat prin documentele suplimentare sau prin descrierea produsului din oferta comercială inițială”* întrucât, pe de o parte, în măsura în care a apreciat că se impuneau documente suplimentare, nimic nu a oprit pe ofertantul în cauză să prezinte astfel de documente prin răspunsul la solicitările de clarificări formulat iar, pe de altă parte, din descrierea produsului inițială nu rezultă prețul ofertat pentru acest produs.

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care prin răspunsul formulat nu s-au prezentat documente relevante privind prețul pentru unele dintre ingredientele utilizate în alcătuirea meniurilor, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul este neconcludent și, pe cale de consecință, a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta în cauză, ca inacceptabilă.

În acest context, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

În ceea ce privește aplicarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora în condițiile în care propunerea financiară reprezenta mai mult de 80% din valoarea estimată, nu se impunea solicitarea de justificare a prețului ofertat, întrucât indiferent dacă prețul ofertat este neobișnuit de scăzut sau nu, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertanților să detalieze modul de constituire a acestuia și prezentarea de documente justificative privind sustenabilitatea prețurilor pentru materiile prime luate în calcul, iar în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația de a efectua aceste verificări. legislația în materia achizițiilor publice nu prevede prezumția că prețurile ce reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată sunt, în mod automat, justificate, cum și în cazul prețurilor mai mici de 80% din valoarea estimată nu sunt considerate ca fiind nejustificate.

Dacă în cazul celei de a doua categorii este prevăzută obligația de verificare a modului de alcătuire a prețurilor ofertate, în cadrul primei categorii, comisia de evaluare are dreptul de face verificări cu privire la sustenabilitatea prețurilor ofertate, respectiv a unor elemente de preț ale ofertei și nu a prețului total ofertat (în cazul de față a ingredientelor principale ce alcătuiesc meniurile ofertate).

Prin urmare, Consiliul constată că nu poate fi imputat comisiei de evaluare modul în care ofertantul în cauză a înțeles să facă dovada

sustenabilității prețurilor oferite pentru ingredientele luate în calcul la alcătuirea meniurilor, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la încadrarea răspunsului formulat la solicitările de clarificări în categoria celor neconcludente.

Cu privire la decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă a ofertei prezentate de BLANC ROXOR CATERING SRL, Consiliul are în vedere că, în condițiile în care în propunerea tehnică s-a prezentat o declarație conform căreia „fructele sunt BIQ în proporție de 100%” și în măsura în care ofertantul în cauză nu a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru produse BIO, comisia de evaluare a verificat corespondența dintre propunerea tehnică și propunerea financiară și a constatat că acesta nu a demonstrat corelarea propunerii financiare cu elementele privind calitatea, declarate în propunerea tehnică.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a apreciat că oferta respectivă este neconformă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la modul în care autoritatea contractantă a acordat acces la dosarul achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat o invitație pentru ofertantul în cauză în vederea studierii dosarului achiziției la sediul său, acordându-i acestuia acces neîngrădit la toate documentele.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a transmis către ofertantul BLANC ROXOR CATERING SRL dosarul achiziției în format electronic, Consiliul constată că prin modul cum a procedat, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și a acordat ofertantului în cauză accesul la toate documentele din cadrul dosarului achiziției, iar transmiterea dosarului în formă electronică nu este o obligație a acesteia, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitoare la modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul are în vedere că la punctul 4.5.11 din capitolul 4 – Prezentarea ofertei, este prevăzut că „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, raportat la termenul limită de depunere a ofertelor, servicii similare de catering cu o valoare cumulată de minim 1.404.000 lei, inclusiv TVA, la nivelul a maxim 3 contracte cumulate. (...)”

Modalitate de îndeplinire:

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate:

- *procesul verbal de recepție finală/procesul verbal de recepție a serviciilor sau recomandări care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul prestării serviciilor”.*

Se reține că în vederea îndeplinirii cerinței în cauză, ofertantul PAYSERV CONSULTING SRL a prezentat două contracte, după cum urmează:

- Contract subsecvent nr. 1/20.06.2024 la Acordul cadru nr. 14.801/20.06.2024, încheiat între Comuna Valu Lui Traian și Asocierea PAYSERV CONSULTING SRL - BRAMI PRODUCTION SRL, cu valoarea de 945.945 lei, plus TVA 9%, valoare totală de 1.031.080,05 lei, având ca obiect prestarea de servicii de catering;

- Contract nr. 5.232/05.09.2024 încheiat între UAT Comuna Făcăieni și PAYSERV CONSULTING SRL, în valoare de 564.467,40 lei, TVA inclus.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul contractului subsecvent nr. 1/20.06.2024 la Acordul cadru nr. 14.801/20.06.2024 operatorul economic PAYSERV CONSULTING SRL a participat în asociere, alături de operatorul economic BRAMI PRODUCTION SRL, situație în care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să analizeze prestația concretă a fiecăruia dintre asociați pentru a determina care a fost contribuția PAYSERV CONSULTING SRL în executarea acestui contract.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 20695/01.04.2025 potrivit căroră *„Având în vedere ca ofertantul S.C. PAYSERV CONSULTING S.R.L. a fost lider de asociere și ca toate facturile erau emise de acesta, precum și extrasele de cont, autoritatea contractantă a considerat ca nu este necesar a se solicita clariificări privind acest aspect”* întrucât, în condițiile în care o asociere nu a fost înregistrată, este normal ca facturarea să se realizeze de către unul dintre asociați, de regulă de către liderul de asociere, însă acest lucru nu poate conduce automat la concluzia că acesta a prestat în totalitate serviciile de catering ce au făcut obiectul respectivului contract.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări suplimentare cu privire la modul în care cei doi asociați au prestat serviciile de catering în baza contractului nr. 1/20.06.2024, respectiv prin prezentarea acordului de asociere încheiat pentru participarea la procedura de achiziție în cauză, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Însă, cu privire la documentele care atestă prestarea serviciilor, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a prezentat facturi care se încadrează în categoria documentelor *„din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul prestării serviciilor”*, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de BLANC ROXOR CATERING SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA CUZA VODĂ, respectiv criticile ce vizează modul de evaluare a ofertei prezentate de PAYSERV CONSULTING SRL și respinge, ca nefondate, celelalte critici formulate.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 1753/05.03.2025 a ședinței de evaluare a documentelor de calificare, raportul procedurii nr.

2194/20.03.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de PAYSERV CONSULTING SRL.

Obligă COMUNA CUZA VODĂ ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea modului de îndeplinire de către ofertantul PAYSERV CONSULTING SRL a cerinței privind experiența similară, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de BLANC ROXOR CATERING SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA CUZA VODĂ, respectiv criticile ce vizează modul de evaluare a ofertei prezentate de PAYSERV CONSULTING SRL.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici formulate.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 1753/05.03.2025 a ședinței de evaluare a documentelor de calificare, raportul procedurii nr. 2194/20.03.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de PAYSERV CONSULTING SRL.

Obligă COMUNA CUZA VODĂ ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea modului de îndeplinire de către ofertantul PAYSERV CONSULTING SRL a cerinței privind experiența similară, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Eduard-Marcel
BADEA



PRESEDINTE
Daniela
UIFĂLEAN



Consilier de soluționare
Bogdan-Marius
BOGHIU

