



ROMANIA
JUDETUL CONSTANTA
PRIMARIA COMUNEI CUZA VODA

Nr. 2194/20.03.2025



RAPORTUL PROCEDURII
nota de atribuire

1. Referințe:

Procedura de atribuire: procedura proprie

Contract de achiziție publică: Servicii de catering in vederea acordarii unui suport alimentar - tip sandvici, inclusiv fruct - pentru preșcolarii și elevii din cadrul Scolii Gimnaziale nr. 1 Cuza Voda, judetul Constanta in cadrul Programului National „Masa Sanatoasa”

Cod CPV Principal: 55524000-9 Servicii de catering pentru scoli

Anunț de participare:

- pe site-ul www.primaria-cuzavoda.ro, anunțul de participare nr. 1337/19.02.2025.

Valoarea estimată a achiziției: 1.404.000 lei inclusiv T.V.A.

2. Informații generale despre procedura de atribuire

2.1. Legislația aplicabilă

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în Romania la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:

- a) Legea privind achizițiile nr 98/2016, actualizată cu modificările și completările ulterioare;
- b) Legea privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr 101/2016, actualizată cu modificările și completările ulterioare;
- c) www.anap.gov.ro
- d) H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată cu modificările și completările ulterioare;

2.2. Procedura de atribuire

Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică/încheierii acordului cadru este: procedura proprie.

Procedura de atribuire a fost încarcată pe site-ul primăriei www.primaria-cuzavoda.ro, prin publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire.

3. Modul de desfășurare a procedurii de atribuire

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare/simplificat și documentația de atribuire a fost numită prin dispoziția autorității contractante **104** din data **21.02.2025**.

Nr.	Nume si prenume	Rolul în cadrul comisiei de evaluare
1	Iosif Violeta Iuliana	Președinte cu drept de vot
2	Gheorghe Silvia	Membru cu drept de vot
3	Mocanu Luciana	Membru cu drept de vot

Procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat, în baza dispoziției nr. **104** din data **21.02.2025**, care a întocmit raportul înregistrat la primărie cu nr. **1751/05.03.2025**.

Raportul expertului cooptat este parte a dosarului achiziției.

3.1. Accesarea ofertelor

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa Strada Medgidiei 58, comuna Cuza Voda, în data de **26.02.2025**, în prezența membrilor comisiei de evaluare.¹

Au depus oferta următorii operatori economici:

- S.C. PAYSERV CONSULTING S.R.L.
- S.C. HERMES S.R.L.
- S.C. BLANC ROXOR CATERING S.R.L.
- S.C. CATERING COMPLET S.R.L.

Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte – conform Proces verbal de deschidere a ofertelor nr. **1530/26.02.2025**.

3.2. Procesul de evaluare a ofertelor

3.2.1. Calificarea ofertanților

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal nr. 1753/05.03.2025.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	S.C. PAYSERV CONSULTING S.R.L.	Îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate
2.	S.C. BLANC ROXOR CATERING S.R.L.	Îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate

În urma evaluării documentelor de calificare au fost declarate inacceptabile de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	S.C. HERMES S.R.L.	Oferta prezentată de S.C. HERMES S.R.L. este inacceptabilă potrivit art. 137, alin. (2), lit. b) din H.G. 395/2016 și punctului 8, lit. a) din Procedura Operațională nr. 1335/19.02.2025 din următoarele motive: 1. Nici în documentele prezentate și nici în opisul anexat nu a fost regăsită declarația pe propria răspundere privind lipsa datoriilor pentru punctele de lucru declarate în Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. 659329/25.02.2025, astfel cum a fost solicitat la pct. 4.5.6. din Anunțul de participare nr. 1337/19.02.2025. 2. Autorizația sanitară veterinară pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport prezentată, având nr. 4361 din 12.06.2023, este emisă pentru transportul produselor de origine nonanimală, însă prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă presupune și transportul produselor de origine animală. Autoritatea contractantă a solicitat prin Anunțul de participare nr. 1337/19.02.2025 ca autorizația sanitară veterinară pentru autovehiculele folosite în transportul hranei, sa fie emisă pentru transportul produselor de origine animală
2.	S.C. CATERING COMPLET	Oferta prezentată de S.C. CATERING

S.R.L.	COMPLETS.R.L. este inacceptabila potrivit art. 137, alin. (2), lit. b) din H.G. 395/2016 si punctului 8, lit. a) din Procedura Operationala nr. 1335/19.02.2025 din urmatoarele motive: 1. In documentele prezentate si nici in opis nu a fost regasit/mentionat Certificatul de atestare fiscala emis de ANAF, astfel cum a fost solicitat la pct. 4.5.6. din Anuntul de participare nr. 1337/19.02.2025: „<i>Certificate constatatoare, in original, copie legalizată sau copie simpla, certificata „conform cu originalul, privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, <u>buget de stat</u> etc.), valabile la momentul prezentării, pentru sediul social”</i>”. 2. Referitor la cerinta privind experienta similara: 2.1. Ofertantul a prezentat Document constatator nr. 28681/10.02.2025 emis de Directia Generala de Asistenta Sociala si Protectia Copilului Constanta cu privire la: - contractul subsecvent nr. 1 de servicii de catering din 06.08.2021 din care rezulta ca valoarea serviciilor prestate este de 253.283,75 lei fara T.V.A. <u>Nota!</u> Avand in vedere ca autoritatea contractanta a solicitat ca valoarea serviciilor prestate sa includa si T.V.A., a fost aplicata cota legala de T.V.A. de 9% rezultand valoarea de <u>276.079,29 lei inclusiv T.V.A.</u> - contractul subsecvent nr. 2 de servicii de catering din 13.06.2023 din care rezulta ca valoarea serviciilor prestate este de 97.050,02 lei fara T.V.A. <u>Nota!</u> Avand in vedere ca autoritatea contractanta a solicitat ca valoarea serviciilor prestate sa includa si T.V.A., a fost aplicata cota legala de T.V.A. de 9% rezultand valoarea de <u>105.784,52 lei inclusiv T.V.A.</u> 2.2 Ofertantul a prezentat Proces verbal de receptie cu privire la contractul 1080/29.09.2023 incheiat cu Organizatia salvati Copiii, insa in acesta nu sunt precizate obiectul contractului precum si valoarea
--------	---

	serviciilor prestate in cadrul acestuia. Pentru acest proces verbal a fost prezentata o situatie contabila din care nu reiese, in toate cazurile, ca ofertantul a prestat si facturat servicii similare, astfel cum a fost solicitat in Anuntul de participare nr. 1337/19.02.2025, Cap. 4, pct. 4.5.11.: „<i>Prin servicii similare se intelege servicii de catering, similare cu cele care fac obiectul prezentei achizitii, respectiv servicii de distribuire a producției industriale sau centralizate a semipreparatelor și a preparatelor culinare care, între perioada de producție și desfacere la consumator, sunt conservate prin frig.</i>”. 2.3. Ofertantul a prezentat Proces verbal de receptie cu privire la contractul 765/13.09.2024 incheiat cu Organizatia salvati Copiii, insa in acesta nu sunt precizate obiectul contractului precum si valoarea serviciilor prestate in cadrul acestuia. Pentru acest proces verbal a fost prezentata o situatie contabila din care nu reiese, in toate cazurile, ca ofertantul a prestat si facturat servicii similare, astfel cum a fost solicitat in Anuntul de participare nr. 1337/19.02.2025, Cap. 4, pct. 4.5.11.: „<i>Prin servicii similare se intelege servicii de catering, similare cu cele care fac obiectul prezentei achizitii, respectiv servicii de distribuire a producției industriale sau centralizate a semipreparatelor și a preparatelor culinare care, între perioada de producție și desfacere la consumator, sunt conservate prin frig.</i>”. 2.4. Ofertantul a prezentat Proces verbal de receptie cu privire la contractul 766/13.09.2024 incheiat cu Organizatia salvati Copiii, insa in acesta nu sunt precizate obiectul contractului precum si valoarea serviciilor prestate in cadrul acestuia. Pentru acest proces verbal a fost prezentata o situatie contabila din care nu reiese, in toate cazurile, ca ofertantul a prestat si facturat servicii similare, astfel cum a fost solicitat in Anuntul de participare nr. 1337/19.02.2025, Cap. 4, pct. 4.5.11.: „<i>Prin servicii similare se intelege servicii de catering, similare cu cele care fac obiectul prezentei achizitii, respectiv servicii de distribuire a producției industriale sau centralizate a semipreparatelor și a preparatelor culinare care, între perioada de producție și desfacere la consumator, sunt conservate prin frig.</i>”. 2.5. A fost prezentat Proces verbal de receptie cu privire la contractul 1079/29.09.2023 incheiat cu Organizatia salvati Copiii, insa in acesta nu sunt
--	--

precizate obiectul contractului precum si valoarea serviciilor prestate in cadrul acestuia. Pentru acest proces verbal a fost prezentata o situatie contabila din care nu reiese, in toate cazurile, ca ofertantul a prestat si facturat servicii similare, astfel cum a fost solicitat in Anuntul de participare nr. 1337/19.02.2025, Cap. 4, pct. 4.5.11.: „Prin servicii similare se intelege servicii de catering, similare cu cele care fac obiectul prezentei achizitii, respectiv servicii de distribuire a producției industriale sau centralizate a semipreparatelor și a preparatelor culinare care, între perioada de producție și desfacere la consumator, sunt conservate prin frig.”.

2.6. A fost prezentat Contract prestari servicii de catering nr. 246/29.03.2024 incheiat cu BVE-SHIP BUILDING SERVICE S.R.L. Pentru acest contract fost prezentat Actul Aditonal nr. 1/22.04.2024 privind majorarea pretului unitar. Documentele prezentate sunt slab lizibile, prezentand un marcaj cu pixul „X” pe toate paginile. Totodata, a fost prezentat o situatie contabila din care rezulta ca o parte din incasari au fost efectuate dupa expirarea perioadei contractuale (29.06.2024).

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus referitor la cerinta privind experienta similara si avand in vedere ca acesta a invocat 7 contracte (autoritatea contractanta a solicitat maximum 3 contracte), se poate constata ca ofertantul nu face dovada indeplinirii experientei similare solicitate de autoritatea contractanta, in suma de 1.404.000 lei inclusiv T.V.A. la nivelul a maxim 3 contracte cumulate.

Conform prevederilor din Anuntul de participare nr. 1337/19.02.2025, Cap. 4, pct. 4.5.11., autoritatea contractanta a solicitat ca: „ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat si dus la bun sfarsit, in ultimii trei ani, raportat la termenul limita de depunere a ofertelor, servicii similare de catering cu o valoare cumulata de minim 1.404.000 lei inclusiv T.V.A. la nivelul a maxim 3 contracte cumulate. Din documentele prezentate trebuie sa rezulte ca aceste servicii de catering au fost prestate in conformitate cu normele profesionale din domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit”.

3. Nici in documentele prezentate si nici in opis nu a fost regasita lista cu persoanele

		implicate in derularea contractului, astfel cum a fost solicitat la pct. 4.5.10. din Anuntul de participare nr. 1337/19.02.2025.
--	--	--

4. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 1879/10.03.2025, care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, a îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	S.C. PAYSERV CONSULTING S.R.L.	Îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate
2.	S.C. BLANC ROXOR CATERING S.R.L.	Îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate

5. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
 - identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
 - încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
 - asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini
- inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 1880/10.03.2025, 2088/17.03.2025 și nr. 2192/20.03.2025, care sunt parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarata admisibila oferta prezentata de S.C. PAYSERV CONSULTING S.R.L.

În urma evaluării propunerilor financiare a fost declarata neconforma si inacceptabila de către comisia de evaluare oferta depusa de:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	S.C. BLANC ROXOR CATERING S.R.L.	Oferta prezentata de S.C. BLANC ROXOR CATERING S.R.L. este neconforma, potrivit prevederilor din Procedura Operationala, punctul 9, lit. a) si conform art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, precum si inacceptabila, conform art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, deoarece raspunsurile la solicitarile de clarificari nu sunt concludente intrucat au fost constatate mai multe neconcordante, printre care: I. <u>Din cadrul "Meniu normal" - Sandwich cu snitel de pui:</u> ➤ Produs „snitel de pui” – factura indicata de ofertant la pag. 16 este emisa de furnizorul Bandula Traian I.I. iar Fisa Tehnica (pag. 69) este emisa de Macromex. Fisa Tehnica indicata de ofertant pentru acest produs nu prezinta stampila furnizorului din factura, asadar nu se poate dovedi legatura dintre furnizor si cel care a emis Fisa Tehnica. ➤ Produs „castraveti murati” - in factura indicata de ofertant la pag. 15 se regaseste produsul „castraveti murati marca Yunus” si iar Fisa Tehnica (pag.58) „castraveti in otet marca Aro”, rezultand astfel ca produsul din factura nu este acelasi cu cel din Fisa Tehnica. Totodata, factura este emisa de Metaz Impex SRL iar Fisa Tehnica de Metro Cash&Carry. Fisa Tehnica indicata de ofertant pentru acest produs nu prezinta stampila furnizorului din factura, asadar nu se poate dovedi legatura dintre furnizor si cel care a emis Fisa Tehnica. II. <u>Din cadrul "Meniu normal" - Sandwich cu sunca de pui:</u> ➤ Produs „chifla integrala” - in factura indicata de ofertant la pag. 9 se regaseste produsul „ciabatta” din care nu se poate identifica daca acesta este din faina integrala, astfel cum a fost solicitat iar Fisa Tehnica (pag.59) se regaseste produsul „chifla cu seminte”, rezultand astfel ca produsul din factura nu este acelasi cu cel din Fisa Tehnica. III. <u>Din cadrul "Meniu pentru intoleranta la gluten" - Sandwich cu pulpa de pui:</u> ➤ Produs „chifla integrala” - in factura indicata

de ofertant la pag. 9 se regaseste produsul „ciabatta” din care nu se poate identifica daca acesta este din faina integrala si fara gluten, astfel cum a fost solicitat iar Fisa Tehnica (pag.77) se regaseste produsul „paine feliata fara gluten”, rezultand astfel ca produsul din factura nu este acelasi cu cel din Fisa Tehnica. Totodata, factura este emisa de Macromex SRL iar Fisa Tehnica de Metro Cash&Carry. Fisa Tehnica indicata de ofertant pentru acest produs nu prezinta stampila furnizorului din factura, asadar nu se poate dovedi legatura dintre furnizor si cel care a emis Fisa Tehnica.

- Produs „fruct” - in factura indicata de ofertant la pag. 17 se regaseste produsul „banane ecuador cal. I” din care nu se poate identifica daca acesta este BIO, astfel cum a precizat ofertantul in oferta depusa iar in Fisa Tehnica (pag.42) nu se regaseste acest produs. „Totodata, factura este emisa de Metaz ImpexSRL iar Fisa Tehnica de Alifresca Italy SRL-Selgros Cash&Carry. Fisa Tehnica indicata de ofertant pentru acest produs nu prezinta stampila furnizorului din factura, asadar nu se poate dovedi legatura dintre furnizor si cel care a emis Fisa Tehnica.

IV. Din cadrul “Meniu pentru afectiuni diabet”
- Sandwich cu piept de curcan:

- Produs „ardei kapia” - factura este emisa de Metaz Impex SRL iar Fisa Tehnica de Metro Cash&Carry. Fisa Tehnica indicata de ofertant pentru acest produs nu prezinta stampila furnizorului din factura, asadar nu se poate dovedi legatura dintre furnizor si cel care a emis Fisa Tehnica.
- Produs „piept de curcan” – pentru acest produs a fost prezentat o Fisa Tehnica in limba engleza, insa la cap. 4.1. din Anuntul de participare nr. 1337/19.02.2025 a fost solicitat ca limba de redactare a ofertei sa fie limba romana.
- Produs „branza de capra” – nici in factura de la pag. 56 si nici in Declaratia de Conformitate nu se regaseste acest produs, astfel cum ofertantul a indicat in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari.

„Totodata, factura este emisa de Macromex SRL iar Fisa Tehnica de Dorna Lactate SA-Selgros Cash&Carry. Fisa Tehnica indicata de ofertant pentru acest produs nu prezinta stampila furnizorului din factura, asadar nu se poate dovedi legatura dintre furnizor si cel care a emis Fisa Tehnica.

V. Din cadrul “Meniu pentru intoleranta la lactoza” - Sandwich cu piept de curcan:

- Produs „crema de branza fara lactoza” - in Declaratia de Conformitate (pag. 29) nu se regaseste acest produs, astfel cum ofertantul a indicat in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari. Totodata, factura este emisa de Macromex SRL iar Fisa Tehnica de Dorna Lactate SA-Selgros Cash&Carry. Fisa Tehnica indicata de ofertant pentru acest produs nu prezinta stampila furnizorului din factura, asadar nu se poate dovedi legatura dintre furnizor si cel care a emis Fisa Tehnica.

VI. Din cadrul “Meniu pentru intoleranta la lactoza” - Sandwich cu sunca de pui:

- Produs „sunca presata de pui” - in factura indicata de ofertant la pag. 15 se regaseste produsul „sunca praga extra marca Fox” si iar Fisa Tehnica (pag.83) „sunca presata cu piept de pui marca Caroli”, rezultand astfel ca produsul din factura nu este acelasi cu cel din Fisa Tehnica. Totodata, factura este emisa de Macromex SRL iar Fisa Tehnica de Caroli Foods Group SRL. Fisa Tehnica indicata de ofertant pentru acest produs nu prezinta stampila furnizorului din factura, asadar nu se poate dovedi legatura dintre furnizor si cel care a emis Fisa Tehnica.

Totodata, in cadrul documentelor de calificare ofertantul a prezentat un contract de colaborare incheiat cu S.C. Matrioska Invest Farm S.R.L. privind furnizarea de fructe si legume BIO pe o perioada de 24 de luni, insa in detalierea meniurilor prezentata de ofertant, aceasta societate nu se regaseste in lista furnizorilor declarati.

Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertei este prezentat în tabelul de mai jos:

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
PAYSERV CONSULTING S.R.L.	Da	-
S.C. HERMES S.R.L.	Nu	Oferta prezentata este inacceptabila deoarece nu indeplineste unul dintre criteriile de calificare stabilite in documentația de atribuire, potrivit art. 137, alin. (2), lit. b) din H.G. 395/2016 si punctului 8, lit. a) din Procedura Operationala nr. 1335/19.02.2025.
BLANC ROXOR CATERING S.R.L.	Nu	Oferta prezentata este neconforma, potrivit prevederilor din Procedura Operationala, punctul 9, lit. a) si inacceptabila, conform art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, deoarece raspunsurile la solicitarile de clarificari nu sunt concludente.
CATERING COMPLET S.R.L.	Nu	Oferta prezentata este inacceptabila deoarece nu indeplineste unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite in documentația de atribuire, potrivit art. 137, alin. (2), lit. b) din H.G. 395/2016 si punctului 8, lit. a) din Procedura Operationala nr. 1335/19.02.2025.

6. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile si luând în considerare informațiile prezentate de Ofertant în oferta (propunerea tehnica si propunerea financiara) și documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în procesul verbal nr. 2192/20.03.2025, care conține rezultatul calculului factorilor de evaluare și este parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire si a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de oferta admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	PAYSERV CONSULTING S.R.L.	100	I

7. Desfășurarea etapei de licitație electronică

Etapa de licitație electronică s-a desfășurat după cum urmează: *nu este cazul*.

8. Conflict de interese

Nu este cazul

9. Concluzii și semnături

Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul S.C. PAYSERV CONSULTING S.R.L. ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport.

Subcontractantul/Subcontractanții propus/propuși de către ofertantul S.C. PAYSERV CONSULTING S.R.L. și partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul cadru pe care acesta intenționează să o/le subcontracteze sunt:

Subcontractantul/Subcontractanții propus/propuși	Nu este cazul
Partea/părțile din contractul de achiziție publică/acord cadru pe care intenționează să o/le subcontracteze	Nu este cazul

Drept pentru care s-a încheiat prezentul raport al procedurii, astăzi 20.03.2025, într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziției².

Comisia de evaluare

Președinte cu drept de vot  Iosif Violeta-Iuliana

Membru –  Gheorghe Silvia

Membru –  Mocanu Luciana